

Brno dne 27. června 2019  
Č. j.: MZP/2019/560/1117  
Sp. zn.: ZN/MZP/2018/560/325  
Vyřizuje: RNDr. Miroslav Rokos  
Tel.: 267 123 705  
E-mail: [Miroslav.Rokos@mzp.cz](mailto:Miroslav.Rokos@mzp.cz)

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### **Výroková část**

**Název záměru:**

**SLV – SOK – V439/440 – nové dvojité vedení**

**Kapacita (rozsah) záměru:**

Záměrem je výstavba nového dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV v úseku od lomového bodu R7 (lokality Prašnice – okres Znojmo) po TR Sokolnice (okres Brno - venkov) v Jihomoravském kraji. Celková délka nového dvojitého vedení pro řešení zaústění do TR Sokolnice 1 je cca 47,3 km, navrženo je celkem 145 ocelových stožárů (105 stožárů nosných a 40 stožárů kotevních) tvaru Dunaj se základní výškou 46 m resp. 44 m a tvaru Soudek se základní výškou 54 m resp. 49,1 m. Celková délka nového dvojitého vedení pro řešení zaústění do TR Sokolnice 2 je cca 47,0 km, navrženo je celkem 143 ocelových stožárů (104 stožárů nosných a 39 stožárů kotevních) tvaru Dunaj se základní výškou 46 m resp. 44 m.

**Zařazení záměru**

**dle přílohy č. 1 k zákonu:**

Bod 84 (Nadzemní vedení elektrické energie o napětí od 220 kV s délkou od stanoveného limitu) kategorie I

**Umístění záměru:**

kraj: Jihomoravský

**Obchodní firma oznamovatele:**

obec: Blučina, Bratčice, Holasice, Kupařovice, Měnin,  
ČEPS, a.s. Němčičky, Opatovice, Pravlov, Sobotovice,  
Telnice, Trboušany, Vojkovice, Bohutice,

**IČ oznamovatele:**

25702556 Dobelice, Dolní Dubňany, Horní Dubňany,  
Jezeřany-Maršovice, Lesonice, Moravský  
Krumlov, Olbramovice, Petrovice, Rešice,  
Rybníky, Vedrovice

**Sídlo (bydliště) oznamovatele:**

Elektrárenská 774/2, 101  
52 Praha 10

k. ú.: Blučina, Bratčice, Holasice, Kupařovice, Měnin,  
Němčičky, Opatovice u Rajhradu, Pravlov,  
Sobotovice, Telnice u Brna, Trboušany,  
Vojkovice u Židlochovic, Bohutice, Dobelice,  
Dolní Dubňany, Horní Dubňany, Jezeřany,  
Maršovice, Lesonice u Moravského Krumlova,  
Moravský Krumlov, Olbramovice u Moravského  
Krumlova, Petrovice u Moravského Krumlova,  
Rešice, Rybníky na Moravě, Vedrovice

Ministerstvo životního  
prostředí jako příslušný úřad podle  
§ 21 písm. c) zákona  
za použití § 9a odst. 1 a přílohy č.  
6 k zákonu

**vydává**

## **S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

### **„SLV – SOK – V439/440 – nové dvojité vedení“**

s níže uvedenými podmínkami pro navazující řízení:

Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Podmínky pro fázi přípravy

1. Součástí dokumentace pro územní řízení záměru bude aktualizovaná hluková studie, v níž budou vyhodnoceny předpokládané vlivy zdrojů hluku související se stavební činností a s provozem záměru na veřejné zdraví v lokalitách, kde trasa nového dvojitého vedení V439/440 bude zejména v blízkosti nově vzniklých chráněných venkovních prostorů staveb a chráněných venkovních prostorů nebo ploch nově navržených podle územně plánovacích dokumentací obcí k rozšíření obytné a obdobně hlukově chráněné zástavby (tzn. změny oproti r. 2018). V hlukové studii budou stanoveny podmínky, za kterých bude dán reálný předpoklad dodržení hygienických limitů hluku v dotčených chráněných venkovních prostorech staveb a chráněných venkovních prostorech v denní a noční době, vyplývajících z § 30 odst. 1 a 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

2. Součástí dokumentace pro územní řízení záměru bude aktualizované vyhodnocení předpokládaných vlivů neionizujícího záření z provozu dvojitého vedení V439/440 především na fyzické osoby v komunálním prostředí exponované v konkrétních lokalitách dotčených záměrem, zejména v nově osídlených plochách (tzn. změna stavu oproti r. 2018), kde může docházet k expozici obyvatelstva. Budou stanoveny podmínky pro plnění požadavků vyplývajících z nařízení vlády č. 291/2015 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením, ve znění pozdějších předpisů. V grafické části dokumentace pro územní řízení bude zakreslena linie ochranného pásma nového dvojitého vedení VN, resp. linie dosahu úrovně neionizujícího záření pro exponované fyzické osoby v komunálním prostředí, kde lze očekávat splnění nejvyšších přípustných hodnot stanovených nařízením vlády č. 291/2015 Sb.
3. V hlukové studii a vyhodnocení vlivů neionizujícího záření (případně dalších relevantních podkladech) budou zohledněny kumulativní vlivy záměrů uvedených v tabulce č. 2 a 3 na str. 25 a 26 dokumentace EIA.
4. Jako podklad pro vydání stanovisek a rozhodnutí dle zák. č. 114/1992 Sb. (ZOPK) bude v souladu s § 67 ZOPK zpracováno metodicky i věcně úplné a správné hodnocení dle § 67 ZOPK. V tomto hodnocení budou identifikovány vzácné (dle aktuálních červených seznamů) a zvláště chráněné druhy ze všech relevantních skupin organismů. V hodnocení bude stanoveno, která stanoviska a rozhodnutí je pro které druhy či fenomény ochrany třeba žádat a bude popsána intenzita a rozsah jejich dotčení záměrem.
5. K územnímu řízení budou mimo jiné doloženy pravomocné výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů (ZCHD) dle § 56 ZOPK. Součástí žádosti o tyto výjimky bude pečlivě zpracované hodnocení dle § 67 ZOPK, včetně doplňujících průzkumů a rešerší. V hodnocení budou jasně identifikovány a kvantifikovány vlivy záměru na ochranné podmínky jednotlivých ZCHD, tedy dotčení zájmu ochrany přírody. Identifikovaným vlivům na jednotlivé ZCHD budou odpovídat navržená minimalizační a kompenzační opatření. Otázku zviditelnění zemních lan a vodičů bude oznamovatel řešit v rámci řízení o udělení výjimek dle § 56 ZOPK. V rámci žádosti o výjimky dle § 56 ZOPK oznamovatel předloží v rámci hodnocení dle § 67 ZOPK podrobnou analýzu nebezpečí střetů avifauny se zemními lany i vodiči a odůvodněný návrh řešení předcházení těmto kolizím.
6. V rámci hydrogeologického posouzení bude posouzeno podloží vzhledem k umístění stožárových míst a s ohledem na možné ovlivnění podzemní vody, popř. budou stanovena opatření k ochraně těchto vod; dále bude zvolen vhodný způsob zakládání stožárových konstrukcí vzhledem ke geologické stavbě podloží.

#### Podmínky pro fázi realizace:

7. Při stavbě musí být v dostatečné míře přítomna odborně způsobilá osoba (autorizace dle § 45i ZOPK či profesní biolog z dostatečnou praxí) vykonávající biologický dozor. V případě zjištění rizika negativních jevů na přírodní prostředí okamžitě přijme opatření pro zamezení těchto rizik či důsledků těchto jevů. Biologický dozor se zaměří zejména na rizika vůči vodnímu prostředí. Biologický dozor bude mít právo v dané lokalitě v nezbytném rozsahu zastavit stavbu. Kácení dřevin bude provedeno v nezbytně nutném rozsahu v mimohnízdním období, dle požadavků ČIŽP a KÚ JmK tedy od 15. srpna do konce února.

8. K provádění nátěrů ocelových konstrukcí v místě stavby budou používány barvy s nízkým obsahem organických rozpouštědel.
9. K nátěru konstrukcí všech stožárů vedení (s výjimkou výstražného značení) bude použita matná šedo zelená barva v odstínech RAL 6011, případně DB 601 a DB 602.
10. V průběhu stavební činnosti nebudou v oblasti záplavových území parkovány stavební stroje a mechanismy a nebude v těchto lokalitách prováděn jejich oplach. Veškeré stavební mechanismy budou v řádném technickém a provozním stavu, budou dodržovány pracovní postupy a preventivní opatření k zabránění případným úkapům ropných látek. Dále bude postupováno v souladu se zásadami organizace výstavby (ZOV) tak, aby se minimalizovaly negativní dopady na povrchové a podzemní vody v důsledku stavební činnosti.
11. Zhotovitel v rámci ZOV zpracuje havarijný plán pro případ havárie při úniku pohonných látek a olejů, který zajistí, aby se znečištění nedostalo dále po toku vodotečí.
12. Při stavebních pracích budou použity pouze stroje s biologicky odbouratelnými mazivy tam, kde je použití takového maziva technicky možné.
13. Přes vodní toky a plochy, významné lokality aj. budou vodiče natahovány na stožáry technikou zatahování pomocným lankem bez kontaktu se zemí a bez nutnosti pojezdu těžké techniky.
14. Stavební činnosti v okolí dotčených EVL budou prováděny mimo období rozmnožování ryb a mimo období hnízdění ptáků, tedy v období od 15. srpna do konce února, pokud nebude daná činnost konzultována s biologickým dozorem a ten nenazná, že při ní nemohou být ohroženy předměty ochrany dané EVL.
15. Před zahájením stavebních prací na území EVL a ve vzdálenosti 100 m od jejich hranic, budou vytyčeny přístupové komunikace pro pohyb mechanizace, které budou schváleny biologickým dozorem.
16. Na území EVL ani v těsné blízkosti vodních toků nebudou umístována zařízení staveniště a nebudou zde vytvářeny žádné manipulační ani skladovací plochy.
17. Žádné deponie zeminy nebudou umístovány v místech, kde by při vyšších srážkách mohlo dojít ke splachu do vodotečí ústícih bezprostředně do koryta Rokytne nebo Jihlavy či do těchto řek.
18. Hranice staveniště bude maximálně dodržována a bude dbáno o minimalizaci škod na zemědělských pozemcích.
19. Pro přístupové cesty budou v maximální míře využívány stávající komunikace.
20. Bude zajištěno čištění vozidel před výjezdem ze staveniště na určených místech, případné znečištění komunikací bude ihned odstraněno.
21. V trase vedení nebudou zřizovány stavební dvory ani dočasné sklady materiálu.
22. Pro omezení nepříznivých vlivů hluku a vibrací na okolí bude zhotovitel stavebních prací používat především stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, jejichž hlučnost nepřekračuje hodnoty stanovené v technickém osvědčení. V noci (21:00 - 7:00) je stavební činnost v okolí výše sledované obytné zástavby vyloučena. Z pohledu vlivu hluku

ze stavební činnosti na zdraví postačuje včasné projednání s potenciálně byť mírně exponovanými osobami.

Podmínky pro fázi provozu:

23. Odstraňovat a oklešťovat stromové a jiné porosty, provádět likvidaci odstraněného a okleštěného stromové a jiných porostů ohrožujících bezpečné a spolehlivé provozování zařízení přenosové soustavy v případech, kdy tak po předchozím upozornění a stanovení rozsahu neučinil sám vlastník či uživatel.
24. Volný pruh pozemků o šířce 4 m pro zajištění údržby vedení bude udržován pouze ve stanoveném nezbytně nutném rozsahu.
25. Kácení a redukce dřevin bude prováděno v nezbytně nutném rozsahu, výhradně v mimohnízdním období od 15. srpna do konce února.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí:

Vzhledem k charakteru záměru se podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí nestanovují.

### **Odůvodnění**

#### **Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:**

Dne 09.11.2018 byla MŽP předložena dokumentace záměru „SLV – SOK – V439/440 – nové dvojité vedení“. MŽP rozeslalo dopisem ze dne 16.11.2018 dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce dotčeného kraje. Informace o dokumentaci byla na úřední desce Jihomoravského kraje zveřejněna dne 22.11.2018.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 13 vyjádření (z toho 5 vyjádření DÚSC, 6 vyjádření dotčených orgánů a 1 vyjádření z řad veřejnosti). Jedno vyjádření bylo zasláno po lhůtě. Zpravidla se jedná o vyjádření souhlasná případně požadující stanovení podmínek. Veškerá obdržaná vyjádření k dokumentaci, která byla MŽP zaslána v zákonné lhůtě, jsou podrobně vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“), souhrnné vypořádání je pak uvedeno v tomto závazném stanovisku. Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

MŽP pověřilo dne 28.01.2019 zpracováním posudku Ing. Pavla Obrdlíka, držitele autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 87742/ENV/15). V souladu s

§ 9 odst. 3 zákona MŽP stanovilo zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace včetně všech podkladů.

Dopisem ze dne 31.01.2019 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání DÚSC ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a následně ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce dotčeného kraje dne 05.02.2019.

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 18.02.2019 od 16:00 hodin v budově Obecního úřadu Telnice. Na veřejném projednání zástupci oznamovatele seznámili přítomné zástupce DÚSC a dotčených orgánů (veřejnost se nezúčastnila) s posuzovaným záměrem a zpracovatel dokumentace s výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Zpracovatel posudku Ing. Pavel Obrdlík předběžně zhodnotil rozsah a kvalitu dokumentace. Na veřejném projednání byly vneseny připomínky a dotazy ze strany DÚSC, na které bylo zástupci jednotlivých stran (zástupci oznamovatele, zpracovateli dokumentace, zpracovatelem posudku, zástupci MŽP) obratem reagováno. Připomínky a dotazy se týkaly zejména problematiky vlivu na krajinný ráz a omezení územního rozvoje některých dotčených obcí. Obecně lze konstatovat, že všechny dotazy a připomínky byly na veřejném jednání zodpovězeny. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání ze dne 25.02.2019 pod č. j. MZP/2019/560/374.

Dne 19.06.2019 byl na MŽP předložen posudek zpracovaný Ing. Pavlem Obrdlíkem. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace v tom smyslu, že posuzovaný záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný při splnění podmínek navrženého souhlasného závazného stanoviska. Zpracovatel posudku doporučuje Ministerstvu životního prostředí vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., k záměru „SLV – SOK – V439/440 – nové dvojité vedení“, a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku.

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace), jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že případné negativní vlivy na životní prostředí lze očekávat zejména v období realizace záměru. Na základě závěrů dokumentace i posudku dospěl příslušný úřad k závěru, že tyto negativní vlivy lze omezit do té míry, že jsou akceptovatelné. K jejich omezení byla formulována řada podmínek. Většina podmínek byla navržena v dokumentaci jako základní projektová opatření a v zásadě byla převzata do tohoto stanoviska, aby se stala závaznými. Zbývající podmínky byly stanoveny na základě požadavků uplatněných v průběhu posuzování.

Podmínky č. 1 a 2 jsou převzaty z vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje k dokumentaci a jejich účelem je zajištění zákonné ochrany veřejného zdraví. Podmínka č. 3 vychází z požadavku uvedeného ve vyjádření pana a paní Ondrouchových a potřeby vyhodnotit v navazujících řízeních podrobněji všechny kumulativní vlivy záměru. Podmínky č. 4 a 5 reagují na metodickou a věcnou nedostatečnost hodnocení dle § 67 ZOPK přiloženého k dokumentaci a zajišťují minimalizaci vlivů záměru na biodiverzitu. Podmínky pro fázi výstavby byly formulovány z důvodu ochrany veřejného zdraví, minimalizace vlivů na povrchové a podzemní vody, biodiverzitu, flóru a faunu, lokality soustavy Natura 2000, ZPF a PUPFL. Podmínka č. 23 vychází z návrhu v dokumentaci a jejím účelem je minimalizace vlivů záměru na hmotný majetek dotčený realizací záměru. Podmínky č. 24 a 25 jsou stanoveny z důvodů

minimalizace vlivů na přírodu, biodiverzitu, ZPF a PUPFL. Další podmínky a požadavky uplatněné dotčenými subjekty, které vyplývají z obecně závazných předpisů, do závazného stanoviska zahrnuté nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládá oznamovateli platná legislativa.

### **Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:**

#### Vlivy na obyvatelstvo

##### *Sociálně ekonomické vlivy*

Vzhledem k charakteru záměru lze předpokládat, že sociálně ekonomická situace obyvatelstva dotčeného posuzovaným záměrem se v rámci realizace záměru nezmění.

##### *Neionizující záření*

Předkládaný záměr se stožáry tvaru Dunaj eventuálně Soudek byl posouzen z hlediska možného vlivu elektrických a magnetických polí o frekvenci 50 Hz na veřejné zdraví. Bylo zjištěno, že ve všech reálných případech expozic vně ochranného pásma, které nabývá pro různé kombinace vzájemně se ovlivňujících vedení různých hodnot, nebudou obyvatelé tímto záměrem ohroženi na zdraví. Uvnitř ochranného pásma, tzn. při nejvyšších možných expozicích přímo pod vodiči vedení, bylo zjištěno překračování referenční hodnoty platné v ČR pro vnější elektrická pole (Elim). Tyto expozice však pro obyvatele neznamení zvýšené zdravotní riziko, protože v těchto nejhorších případech (blízko os posuzovaných vedení) je rovněž díky projektované výšce nadzemních vodičů 12,5 m s rezervou dodržována nejvyšší přípustná hodnota pro modifikovanou intenzitu elektrického pole uvnitř těla Emod platná v ČR. K výpočtu intenzity elektrického pole indukovaného v tkáni byl zvolen přísnější filtr ( $G = 6,4$ ) pro oči a střední ucho a hodnoty jsou počítány pro standardní výšku člověka 1,8 m.

Zvýšené riziko však nelze předpokládat ani pro osoby s kardiostimulátory nebo jinými obdobnými přístroji implantovanými do těla, protože ani v nejhorším případě nebudou překročeny referenční hodnoty pro vnější magnetická pole, která by mohla, na rozdíl od elektrických polí, s uvedenými zařízeními interagovat.

Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů je rovněž volena s ohledem na umožnění zemědělských a jiných aktivit a zajištění požadavků na bezpečnost osob, zvířat a objektů pod vedením a jeho těsné blízkosti (v prostoru ochranného pásma).

Dodržením minimální výšky fázových vodičů nad zemí a dodržením šíře ochranného pásma bude tedy zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou chráněny proti všem známým zdravotním škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb. a v souladu s technickými normami PNE 33 3300 a ČSN 33 2040.

##### *Hluk*

Pro účely posouzení hluku generovaného záměrem ve fázi výstavby i provozu byla zpracována hluková studie, která tvoří přílohu dokumentace. Byly identifikovány pouze nevýznamné vlivy na hlukovou situaci v území. V období výstavby nebude ve venkovním prostoru chráněných venkovních prostor a chráněných venkovních prostor staveb překračován hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ze stavební činnosti pro časové období 7-21 hod  $LA_{eq,14h} = 65$  dB.

V období provozu záměru mohou vznikat akustické jevy v důsledku tzv. koróny („sršení“). Dalším možným hlukem vznikajícím v důsledku provozu vedení je údržba koridoru vedení (mýcení náletů o výšce nad 3 m rostoucích v ochranném pásmu vedení), kterou je

nutno provádět v intervalu cca 3 roky. S ohledem na četnost prací a umístění záměru však nejde o významný problém.

Intenzita těchto vlivů je nízká, rozsah lokální. Tyto vlivy jsou vzhledem k nezbytnosti realizace záměru přijatelné. Pro ověření tohoto závěru byla navíc formulována podmínka aktualizace hlukové studie pro navazující územní řízení.

#### *Vibrace*

Vlastní provoz vedení o napěťové hladině 400 kV není zdrojem vibrací. Vliv vibrací lze považovat za nevýznamný vzhledem k prostorovému a časovému rozprostření stavebních činností a vzdálenosti zdrojů vibrací od obytných budov.

#### *Shrnutí*

Při dodržení legislativních podmínek a podmínek tohoto stanoviska záměr prakticky žádné významnější zdravotní riziko nepředstavuje. Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaný záměr je z pohledu možného ovlivnění veřejného zdraví přijatelný, neboť není důvod předpokládat, že po jeho realizaci se zvýší zátěž dotčené populace šířením hluku nebo znečišťováním ovzduší.

#### *Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí*

##### *Vlivy na ovzduší a klima*

Záměr s sebou nese velmi omezené vlivy na kvalitu ovzduší během realizace vzhledem k tomu, že zemní práce jsou omezeny pouze na budování patek stožárů. Intenzita těchto vlivů je nízká, rozsah lokální. Vlastní provoz zdvojovaného vedení nemá žádný vliv na kvalitu ovzduší a klima. Výstavba ani provoz záměru nemůže přímo ani v žádných souvislostech způsobit ovlivnění ovzduší a klimatu v daném území.

##### *Vliv na povrchové a podzemní vody*

Při dodržení podmínek tohoto závazného stanoviska není důvodné předpokládat významnější vlivy na povrchové či podzemní vody. Takové vlivy by mohly nastat v případě havárie. Riziku těchto vlivů bude v maximální možné míře předcházeno opatřeními stanoveným v ZOV a havarijním plánu. Intenzita těchto vlivů (mimo havarijních stavů) je nízká, rozsah lokální.

##### *Vlivy na půdu*

Realizací záměru dojde k poměrně omezenému záboru PUPFL a ZPF v ploše stožárů a k omezení hospodaření v ochranném pásmu vedení na PUPFL. Intenzita těchto vlivů je střední, rozsah lokální. Tyto vlivy jsou přijatelné s ohledem na nezbytnost realizace záměru.

##### *Vlivy na biodiverzitu*

V této oblasti je situace relativně méně přehledná, protože biologické průzkumy provedené pro účely dokumentace vykazují určité rezervy. Přesto není významných pochyb, že záměrem přímo dotčená plocha pod stožáry je poměrně omezená a že byla věnována pozornost optimalizaci umístění stožárů z hlediska biodiverzity a přírodních hodnot území. Navíc tato problematika bude znovu a podrobněji řešena v rámci řízení o vydání výjimek dle § 56 ZOPK a dalších stanovisek dle ZOPK. V rámci žádosti o vydání těchto výjimek a stanovisek by měl být potvrzen předpoklad, že dotčené území nehostí významnější vzácné druhy živočichů a že vlivy záměru na biodiverzitu tedy nejsou nepřijatelné. V rámci tohoto řízení bude navíc nezbytné prokázat, že veřejný zájem na realizaci záměru výrazně převyšuje veřejný zájem na ochraně přírody. Tomu mohou výrazně napomoci vhodná minimalizační a kompenzační opatření, která budou uvedena v žádosti o výjimky dle § 56 ZOPK.



Intenzita těchto vlivů je střední, rozsah lokální. Vlivy na biodiverzitu jsou při naplnění podmínek tohoto závazného stanoviska přijatelné vzhledem k potřebě záměru.

#### *Vlivy na krajinný ráz*

Vlivy záměru na krajinný ráz byly vyhodnoceny v samostatné a poměrně rozsáhlé příloze. Se závěry této studie, že záměr představuje slabý až středně silný zásah do podstatných znaků a hodnot krajinného rázu, tj. jeho realizací nedojde ke změně nebo narušení krajinného rázu, a že záměr je tedy z hlediska ochrany krajinného rázu pro dané území únosný, lze souhlasit.

#### *Jiné vlivy*

Vlivy na ostatní složky životního prostředí včetně vlivů na hmotný majetek a architektonické památky jsou nevýznamné. Záměr neznamená významné riziko vzniku havárií a nestandardních stavů s následnými významnými dopady na složky a charakteristiky životního prostředí.

### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:***

Záměr „SLV – SOK – V439/440 – nové dvojitě vedení“ prezentuje běžně uplatňované a vyzkoušené metody a technologické postupy pro vyvedení výkonu elektrické energie. Posuzovaný záměr po technické a technologické stránce odpovídá normě ČSN EN 50341-1 ed.2:2013 (třídící znak 33 3300) Elektrická venkovní vedení s napětím nad AC 45 kV - Část 1: Obecné požadavky – Společné specifikace a ČSN EN 50341-2-19:2017 (třídící znak 33 3300) Elektrická venkovní vedení s napětím nad AC 1 kV - Část 2-19: Národní normativní aspekty (NNA) pro Českou republiku (založené na EN 50341-1:2012).

Předkládaný záměr „SLV – SOK – V439/440 – nové dvojitě vedení“ nespadá do režimu zákona o integrované prevenci, zákon č. 76/2002 Sb. v platném znění.

Technické řešení záměru je dle dostupných podkladů v souladu s dosaženým stupněm poznání z hlediska vlivů na životní prostředí a dokonce je nezbytným předpokladem k vyššímu využití obnovitelných a čistých zdrojů energie. Z technického hlediska je nezbytné dořešit označení lan a vodičů v místech zvýšeného rizika střetů ptáků s nimi. V rámci dokumentace i posudku bylo prokázáno, že podzemní vedení ZVN by znamenalo významnější vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

### ***Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:***

Záměr je předložen variantně v úsecích mezi lomovými body 15 – 16 a 16 – 17. Vzhledem k tomu, že varianta 2 znamená o téměř 3 ha menší zásah do lesních porostů a technická náročnost varianty 2 není zásadně vyšší, doporučuje se k realizaci v obou úsecích varianta 2.

Dále je záměr předložen variantně z hlediska zaústění vedení do rozvodny Sokolnice. Zde vykazuje mírně nižší vlivy na životní prostředí varianta 1, která však není v souladu se ZÚR. Varianta 2 je v rámci ZÚR již projednaná a schválená (včetně procesu SEA) a její vlivy na životní prostředí nejsou zásadně odlišné. Z tohoto důvodu je možná realizace obou variant zaústění vedení do rozvodny Sokolnice.

### **Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

Příslušný úřad obdržel vyjádření k dokumentaci od následujících subjektů:

- Jihomoravský kraj
- Obec Bratčice
- Obec Holasice
- Obec Měnín
- Obec Lesonice
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno
- Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí
- MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny
- MŽP, odbor energetiky a ochrany klimatu
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- Ing.arch. Martin Ondrouch, Ph.D. a Ing. Martina Ondrouchová, Ph.D.

#### Podstata vyjádření Jihomoravského kraje

Jihomoravský kraj upozorňuje na skutečnost, že varianta 1 zaústění vedení do TR Sokolnice je navrhována mimo koridor TEE02 vymezený v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JmK).

*Vypořádání: Soulad s územně plánovací dokumentací, zejména se ZÚR JmK, je nezbytné řešit v navazujících řízeních. Příslušný úřad vyjádření vnímá jako upozornění, které však nelze promítnout do podmínek tohoto závazného stanoviska.*

#### Podstata vyjádření Obce Měnín a Obce Holasice

Zmíněné obce nemají k dokumentaci žádné připomínky.

*Vypořádání: Vzato na vědomí.*

#### Podstata vyjádření Obce Lesonice

Umístění stavby je velkým zásahem do vizuální charakteristiky místní krajiny a také do lesního porostu. Omezením dalších ploch lesního porostu v důsledku výstavby vzniknou majitelům dotčených lesních pozemků, včetně Obce Lesonice, škody a významné omezení možnosti hospodaření. Obec navrhuje jednání o možnostech náhradních lesních pozemků pro dotčené vlastníky.

*Vypořádání: Otázku kompenzací za majetkovou újmu nelze řešit v rámci stanovování podmínek závazného stanoviska. Dotčené obce mohou případná jednání v tomto směru oznamovateli individuálně navrhnout.*

#### Podstata vyjádření Obce Bratčice

Vyjádření Obce Bratčice bylo předloženo až v rámci veřejného projednání, kde se jednalo o jediný zásadní nesouhlas s realizací záměru. Toto vyjádření obsahuje několik okruhů námitek:

1. V první části vyjádření obec uvádí, že dokumentace neřeší záměr ve variantách, především ve variantě podzemního vedení. V návaznosti na to pak rozporuje tvrzení uvedená

v oznámení záměru v kap. E.II Variantní řešení provedení vedení na str. 87, týkající se porovnání variant nadzemního a podzemního vedení z hlediska záboru ZPF a PUPFL, možností hospodaření v ochranném pásmu, výstavby dalších objektů a komunikací nutných pro podzemní vedení a problematiky odvodu ztrátového tepla. Obec tato tvrzení označuje za nesprávná, nepodložená nebo alibistická. Varianta podzemního vedení je náročnější a pro investora ekonomicky nevýhodnější, nikoliv však nevýhodná z hlediska vlivů na životní prostředí a své okolí. Důvodem, proč se investor touto variantou nezabýval, jsou dle názoru obce ekonomické zájmy, nikoliv důvody popsané v kap. E.II.

2. Zvýšení hluku při realizaci a samotném provozu v blízkosti obydlených zón („sršení“).
3. Nelze posoudit vliv na zájmy obce a jiných osob (zábor ZPF, majetková újma), protože nejsou určeny polohy stožárů.
4. V další části obec namítá, že dochází k narušení krajinného rázu, a odkazuje na znění § 12 ZOPK, přičemž znovu poukazuje na absenci umístění stožárů. Požaduje, aby stanoviska orgánů ochrany přírody byla řádně odůvodněná, a cituje k tomu ze závěrů výkladové komise ministra životního prostředí a vybraných rozsudků NSS k otázce krajinného rázu. Dle názoru obce jsou podklady pro posouzení neúplné a s navrhovaným záměrem nelze souhlasit pro negativní působení na krajinný ráz a životní prostředí. Dokumentace je zpracována tendenčně a účelově, zkrsluje údaje, straní variantě nadzemního vedení bez přesnější specifikace umístění sloupů.
5. V závěrečné části obec shrnuje, že nelze se záměrem souhlasit pro rozpor se zájmy obce. Navrhuje záměr doplnit, opravit chyby v dokumentaci, upřesnit celkovou šířku ochranného pásma včetně šířky stožárů, upřesnit jejich polohu. Požaduje, aby byla podrobněji rozpracována a také realizována varianta podzemního vedení, a to buď v celé trase, nebo aspoň v katastru obce, aby nedocházelo k navýšení negativních důsledků záměru na občany (hluk, vliv na zdraví, zásah do majetků).

#### Vypořádání:

1. *K prvnímu bodu příslušný úřad úvodem podotýká, že odkaz na oznámení není ve fázi zveřejnění dokumentace na místě. Nicméně v dokumentaci je zmíněná pasáž, proti které se obec ohrazuje, obsažena také, a sice v kap. E.III na str. 191. Jde však pouze o stručné shrnutí pro účely porovnání variant. Podstatně podrobnější výčet důvodů, kvůli nimž oznamovatel variantu podzemního vedení dále nerozpracovával, je uveden v dokumentaci v kap. B.I.5.3 na str. 30 – 32. Příslušný úřad má za to, že výčet důvodů je přesvědčivý a že varianta podzemního vedení by ve skutečnosti měla v souhrnu více negativních vlivů než varianta nadzemní. Ve zmíněné kapitole lze najít i odpověď na námítky obce, rozporující např. údaje o šířkách ochranných pásem:*

*Srovnáme-li nadzemní vedení s podzemním, u nadzemního je sice ochranné pásmo širší, ale zemědělské obhospodařování je omezeno pouze maximální výškou porostu 3 m, což je mimo les omezení zanedbatelné. U podzemního vedení je ochranné pásmo sice užší, ale nejedná se jen o 6 m (3 m od krajních vodičů), ale také o pásy, kde jsou kabely položeny, a obslužnou komunikaci. V našem případě tedy minimálně 24 m (cca 4 m technologická komunikace + 2x 7 m kabelová trasa + 2x 3 m ochranné pásmo). Na těchto 24 m by dle požadavků energetického zákona bylo vyloučeno vysazování dřevin a vjezd mechanismů nad 6 t. Malé moderní traktory váží cca 5 tun. Běžné zemědělské obhospodařování by tedy bylo v podstatě nemožné, protože pokud by k traktoru bylo připojeno nějaké zařízení (radlice, brány, žací stroje atd.), byla by váha celého mechanismu bezpochyby vyšší než 6*

t. Dále by řešení znamenalo trvalý zábor půdy pro obslužné komunikace, doprovodné objekty a manipulační plochy, ve srovnání s minimálním zábohem pro patky sloupů nadzemního vedení.

K námitce týkající se argumentu o zahřívání kabelu a ztrátovém teple lze podotknout, že není zřejmé, z čeho vychází tvrzení obce, že „technické provedení a nové materiály toto eliminují“. Příslušnému úřadu není známo, že by existoval použitelný kabel, který by se při vedení 400 kV nezahříval.

2. Vliv hluku při realizaci i provozu je v dokumentaci (zejména příloze č. 4 – Akustické studii) podrobně vyhodnocen. Hluk při realizaci podzemního vedení by byl řádově vyšší (výkop, dovoz a odvoz materiálu, zasypávání, hutnění atd.).

Za vlhkého počasí mohou vznikat akustické jevy v důsledku tzv. koróny (charakteristické "sršení") v okolí stožárů s izolátory. Hladina akustického tlaku v důsledku těchto jevů se může přibližovat k nočnímu limitu ( $L_{Aeq,T} = 40$  dB). V prostoru obytné zástavby je proto nutno jim věnovat pozornost, v případě volné krajiny je to nepodstatné. V žádném případě tento hluk nepřináší riziko negativních zdravotních účinků. Pokud se sršení výrazněji projevuje, svědčí to o zvýšených ztrátách ve vedení, proto je v ekonomickém zájmu provozovatele vedení urychleně tuto situaci technicky řešit. Vzhledem k tomu, že dvojitě vedení je navrženo mimo obytnou zástavbu, lze tuto problematiku považovat za nevýznamnou.

3. V příloze č. 10 dokumentace je umístění stožárů určeno. Pokud se bude v navazujících řízeních měnit, bude nezbytné ověřit vliv těchto změn na životní prostředí v rámci tzv. verifikačního stanoviska. Zábor ZPF je v dokumentaci pro účely posouzení vlivů na životní prostředí popsán dostatečně a bude ještě předmětem řízení podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF.
4. Jak již bylo výše uvedeno, hodnocením vlivů záměru na krajinný ráz se zabývala studie, která je přílohou dokumentace. Záměr nepochybně představuje zásah do krajinného rázu, cílem studie bylo vyhodnotit, zda je tento zásah z hlediska kritérií stanovených § 12 ZOPK pro dané území únosný. Podkladem pro studii byla mj. i přehledná situace (příloha 10.2 dokumentace), kde je trasa vedení a umístění jednotlivých sloupů jednoznačně zakresleno. Opakovaná námitka obce o nepřesné specifikaci sloupů je tedy lichá. Závěr studie vyhodnotil vliv záměru na krajinný ráz jako únosný a příslušný úřad nemá důvod tento závěr zpochybňovat.

Není rovněž zcela zřejmé, která předložená údajně nesprávná stanoviska má obec na mysli. Pokud bude nezbytné, aby orgán ochrany přírody vydal závazné stanovisko podle § 12 ZOPK, bude toto stanovisko nepochybně řádně zdůvodněno.

5. Jak vyplývá z dokumentace i výše uvedeného vypořádání připomínek obce, je zřejmé, že argumenty obce nejsou opodstatněné. Je důvodné předpokládat, že realizace podzemního vedení by měla výrazně větší dopady na hlukovou situaci a veřejné zdraví (v období výstavby) i do majetkové sféry (trvalý zábor v šířce 18 m v celé délce podzemního vedení + 6 m zásadního omezení pro zemědělské hospodaření). V této souvislosti lze např. odkázat i na výsledky posouzení záměru „Zdvojení stávajícího vedení V430“, kde byl záměr navržen na území chráněné krajinné oblasti ve dvou variantách, nadzemní i podzemní, a příslušný úřad i zpracovatel posudku dospěli rovněž k závěru, že podzemní vedení vykazuje výrazně vyšší negativní vlivy na ŽP, než nadzemní.

*Příslušný úřad nesdílí názor, že je dokumentace nepřezkoumatelná a trpí věcnými či právními vadami. To vyplývá nejen z hodnocení zpracovatele posudku, ale i z vyjádření dotčených orgánů. Vyjádření obce navozuje dojem, že se s hodnocením vlivů na ŽP provedeným v dokumentaci vůbec neseznámila, ač provedeno bylo. Umístění stožárů není hypotetické, ale jasně navržené např. v příloze č. 10. Pokud se bude v navazujících řízeních měnit, bude nezbytné ověřit vliv těchto změn na životní prostředí v rámci tzv. verifikačního stanoviska.*

#### Podstata vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, OŽP

Krajský úřad vznesl připomínky k dokumentaci na úseku ochrany přírody a krajiny. K předloženému hodnocení podle § 67 ZOPK konstatuje, že jde o materiál rozsáhlý, avšak značně nepřehledný, který nepostihuje dostatečně danou problematiku. Uvádí konkrétní výhrady k obsahu hodnocení: Není nijak vysvětleno, jaké nestandardní případy má studie na mysli u výčtu druhů, které mohou být ve sféře případného negativního vlivu (nárazy do lanových konstrukcí), navíc výčet 9 druhů je zcela nedostatečný. Nesouhlasí s tím, že podmínku neprovádět rušivé činnosti v době hnízdění, tj. od 15.3. do 31.7., není nutno dodržet v případě provedení kontrolního průzkumu odborně zdatným subjektem. Požaduje naopak, aby veškeré zásahy do vegetace prováděné v souvislosti se stavbou byly realizovány v mimohnízdni době, tj. od 1. srpna do 14. března. Nesouhlasí ani se závěrem studie ohledně rizika mortality ptáků následkem kolize s vodiči. Považuje toto riziko za velmi významné a požaduje, aby byly adekvátně zviditelněny všechny úrovně lan. Za vhodnější než v hodnocení doporučované barevné kovové spirály považuje barevné nebo černobílé koule adekvátního průměru, případně v kombinaci s černobílými dělenými praporky na vodičích. Rovněž navrhované zviditelnění vodičů mezi body 47 a 48 se jeví vzhledem k situování bodu 48 blízko vodního toku jako nedostatečné a krajský úřad proto požaduje, aby vodiče i zemní lano byly zviditelněny v celém úseku mezi stožáry 47 a 49.

***Vypořádání:** Připomínky jsou relevantní. Dle návrhu zpracovatele posudku je koncipována podmínka závazného stanoviska, aby významná redukce či kácení dřevin probíhaly výhradně v období od 15. srpna do konce února (dle požadavku ČIŽP). Nejde o neúměrné investiční zatížení oznamovatele, protože kácení zejména listnatých dřevin je v zimě provozně jednodušší a při kácení v zimním období dochází k méně intenzivnímu narušení půdy a dalším škodám na okolní vegetaci. Co se týče kolizí ptáků se zemními lany i vodiči a následné mortality, je nezbytné otázku zviditelnění lan a vodičů řešit v rámci řízení o udělení výjimek dle § 56 ZOPK, které budou doloženy k územnímu řízení. V rámci žádosti o výjimky dle § 56 ZOPK oznamovatel předloží podrobnou analýzu nebezpečí střetů avifauny se zemními lany i vodiči a odůvodněný návrh řešení. V tomto smyslu je do podmínek návrhu závazného stanoviska zařazen požadavek ohledně obsahu žádosti o výjimky dle § 56 ZOPK a hodnocení dle § 67 ZOPK, coby odborného podkladu této žádosti.*

#### Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se záměrem souhlasí, uplatňuje však požadavky pro navazující fázi územního řízení vzhledem k předpokládanému časovému horizontu zahájení a ukončení realizace záměru, a to aktualizovat hlukovou studii a vyhodnocení předpokládaných vlivů neionizujícího záření.

***Vypořádání:** Požadavky KHS byly začleněny do podmínek závazného stanoviska pro fázi přípravy.*

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Havlíčkův Brod

Česká inspekce životního prostředí požaduje plánované kácení dřevin provádět mimo dobu hnízdění ptactva, konkrétně v období od 15. srpna do konce února.

*Vypořádání: Požadavek byl začleněn do podmínek závazného stanoviska pro fázi realizace.*

Podstata vyjádření MŽP, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

MŽP, ODOIMZ, nemá k záměru připomínky za předpokladu dodržení podmínek vyplývajících z "naturového screeningu" a dokumentace.

*Vypořádání: Vzato na vědomí.*

Podstata vyjádření MŽP, odboru obecné ochrany přírody a krajiny, a MŽP, odboru energetiky a ochrany klimatu

MŽP, OOOKP a OEOK nemají ke zveřejněné dokumentaci připomínky.

*Vypořádání: Vzato na vědomí.*

Podstata vyjádření občanů obce Telnice – Ing.arch. Martin Ondrouch, PhD a Ing. Martina Ondrouchová, PhD

Uvedení občané ve společném vyjádření namítají, že správní území obce Telnice je neúnosně zatíženo mimořádně vysokou hustotou tras přenosové soustavy elektrické energie. Zveřejněný záměr negativní vliv vedení na obytné (životní) prostředí obce výrazně zvyšuje. Proto vyjadřují s návrhem řešení záměru nesouhlas, a to především z následujících důvodů:

- a) řešení záměru zjevně nebylo vedeno snahou o to, aby zásah záměru do kvality obytného prostředí obce Telnice byl co možná nejšetrnější (záměr není v souladu se stavebním zákonem – s cíli a úkoly územního plánování, velkoryse a bezohledně využívá plochu správního území obce Telnice, v dokumentaci se nenachází zmínka o mimořádné zatíženosti obce Telnice vedením vysokého napětí – ochranná pásma na pětině území prakticky znemožňují rozvoj);
- b) navrhovaný Záměr zvyšuje podíl ploch ochranných pásem vedení elektrické energie na výměře k.ú. Telnice u Brna ze stávajících 20 % na 23 % (navrhovaná plocha nových OP je cca 200 000 m<sup>2</sup>);
- c) navrhovaný záměr přibližuje trasu vedení ZVN 400 kV blíže k obytnému území obce (nesouhlasí s variantou 2 zaústění vedení do rozvodny; varianta 1 má menší ochranné pásmo a probíhá o 400 m dál od obytné zástavby; i když pro variantu 1 není v ÚP Telnice vymezen koridor, lze rozhodnout o pořízení změny ÚP, přičemž změna ZÚR není nutná);
- d) hodnocení vlivu záměru na životní prostředí se nedostatečně vypořádává s kumulativními vlivy (dokumentace nedostatečně zohledňuje spolupůsobení záměru a nadměrného zatížení území obce stávajícím elektrickým vedením, neřeší celkovou koncepci ve vazbě na ostatní záměry plánované na přepravní soustavě VVN na území obce - TEE05 a TEE25);
- e) hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je účelově zkresleno - zejména kritéria harmonického měřítka a vztahů v krajině jsou hodnocena neobjektivně a argumentace

odůvodnění výstupů hodnocení v principu - další devastace území již zdevastovaného je v souladu s veřejným zájmem na ochranu krajiny - je zavádějící a neakceptovatelná;

- f) zveřejněná dokumentace neobsahuje některé důležité údaje, což způsobuje její nedostatečnou srozumitelnost (nejsou zakreslena ochranná pásma, není popsáno, co znamená „využití stávajícího vedení V435/436 jako vedení V439/440“).

#### Vypořádání:

- a) – b) *Ve vyjádření citované obecné pasáže vybrané ze zásad pro zpracování PÚR by mohla pro podobnou argumentaci použít libovolná osoba libovolné obce, kde by byl podobný záměr navrhován. Rozhodujícím faktem je, že koncová TR Sokolnice je v těsné blízkosti obce Telnice a pokud by do ní ZVN mělo být připojeno z jiného směru, znamenalo by to zbytečný zásah většího území a tedy reálný rozpor se zásadami územního plánování. Podstatné také je, že trasa záměru je stabilizována v platných ZÚR JmK a dané území je tedy prostřednictvím ZÚR pro realizaci záměru vymezeno. Výjimkou je varianta 1 zaústění ZVN do TR Sokolnice, které v souladu se ZÚR není. Nesouhlas měl být uplatněn v rámci schvalování ZÚR, ideálně prostřednictvím obce.*
- c) *Citace uvedená v připomínce se vztahuje na záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR. Záměr však v ZÚR řešen je. Změna ZÚR tedy bude v případě zvolení varianty 1 pravděpodobně nezbytná. Varianta 2 je v souladu se ZÚR a její realizace není v rozporu s žádným zákonným požadavkem. Jak je v tomto závazném stanovisku uvedeno, varianta 1 vykazuje mírně nižší vlivy na životní prostředí, avšak možná je realizace obou variant.*
- d) *Z přílohy č. 6 Posouzení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. Bohumil Pokorný, CSc., 10/2018), konkrétně z textu na str. 14 – 15 je zřejmé, že ostatní, již existující ZVN v území při hodnocení vlivů na veřejné zdraví byla vzata v potaz. Na str. 15 je jako poslední věta dílčího závěru uvedeno: „Rizika náhodné expozice neionizujícím zářením v posuzovaných oblastech včetně souběhu vedení ZVN lze pro všechny posuzované konfigurace považovat za nízká a ze zdravotního hlediska akceptovatelná.“*  
*Záměr TEE05 není z hlediska kumulativních vlivů problematický, protože varianta 2 je součástí záměru a v souladu se ZÚR, přičemž varianta 1 je z hlediska vlivů záměru na ŽP mírně vhodnější. Rozdíl však není takový, aby to vylučovalo realizaci varianty 2. Záměr TEE25 není v kumulativních vlivech zohledněn. Vzhledem k charakteru obou záměrů to však nelze považovat za tak zásadní nedostatek, aby bylo nezbytné dokumentaci doplnit. Dostačující bude, když budou kumulace řešeny v navazujících stupních projektové přípravy záměru. V tomto smyslu je tedy do podmínek návrhu závazného stanoviska EIA doplněn požadavek na vyhodnocení kumulativních vlivů zejména v rámci Posouzení vlivů neionizujícího záření.*
- e) *Vnímání krajinného rázu a jeho ovlivnění novými záměry je záležitost do značné míry subjektivní, proto i používání metodiky, která se snaží přístup k hodnocení maximálně objektivizovat, je ovlivněno subjektivním vnímáním hodnotitele. Obecně platí, a takto je i použita metodika doc. Vorla koncipována, že pokud hodnotitel v některém případě podhodnotí významnost znaku (uvede např., že znak je z hlediska celkových charakteristik krajiny pouze "doplňující", zatímco ve skutečnosti je "spoluurčující" či dokonce "zásadní"), nezakládá to automaticky možnost zpochybnit celkové závěry o únosnosti záměru. Tabelární hodnocení rozdělené na jednotlivé znaky je zvoleno právě proto, aby v případě odlišného určení významnosti znaku jiným hodnotitelem bylo toto možné do tabulky*

jednotlivě promítnout, přičemž tyto změny nemusí znamenat zásadní změnu celkového hodnocení.

Odůvodnění nesouhlasu s hodnocením vlivů na krajinný ráz uvozují pan a paní Ondrouchovi první větou § 12 ZOPK: „Krajinný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.“ Je nezbytné upozornit, že jde o zkrácenou verzi, z níž byla vypuštěna vedlejší věta upřesňující, co měl zákonodárce krajinným rázem na mysli: „kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti“. Z toho zřetelně plyne, že citované ustanovení má za úkol v první řadě chránit ty části krajiny, které jsou ceněny z přírodního, kulturního či historického hlediska, před vnášením cizorodých prvků, které by jejich dochovaný charakter znehodnotil. Tím není ovšem rezignováno na ochranu zbývajících „méně ceněných“ částí krajiny, jistě však bude rozdíl v hodnocení únosnosti zásahů do nich. A k tomu použitá metodika slouží.

Aby bylo možné vyhodnotit vliv konkrétního záměru na krajinný ráz, je nezbytné tento ráz nejprve popsat. Součástí popisu krajinného rázu (krajiny) je určení přítomnosti standardizovaných indikátorů, které odrážejí jeho nejvýznamnější hodnoty (viz ZOPK). Samotné standardizované indikátory jsou vztaženy k pozitivním hodnotám krajiny. Oproti tomu mohou být v hodnoceném (popisovaném) krajinném prostoru přítomny aspekty s negativním projevem, popř. specificky se uplatňující aspekty s pozitivním projevem. Tyto prvky s pozitivním nebo negativním projevem jsou v rámci hodnocení popsány jako znaky krajinného rázu. Vzhledem k jejich uplatnění v předem definovaném rámci (místo krajinného rázu) je potřeba vyhodnotit také jejich význam, cennost.

Ve vymezeném území (krajinném prostoru) je nezbytné popsat a hodnotit současný, skutečný stav krajiny, k němuž je následně vztážen a vyhodnocen vliv konkrétního záměru. Logicky je zcela nemožné, aby hodnotitel sám o sobě definoval nějaký hypotetický „ideální“ nebo „cílový“ stav kulturní krajiny a k němu následně vztahoval hodnocení vlivu konkrétního záměru. Stanovení takového „cílového“ stavu krajiny by bylo čistě subjektivní a u každého hodnotitele rozdílné. Obdobně je nemožné definovat nějaký limit celkové estetické a přírodní devastace krajiny, který je již nepřekročitelný, jak je ve vyjádření veřejnosti požadováno.

Pro krajinnou tvorbu (obnova krajiny, revitalizace) jsou využívány zcela jiné prostředky, a to například studie krajiny a územní plány.

Fakt, že hodnotitel vlivu záměru na krajinný ráz musí vycházet ze současného stavu krajiny, dokládá i striktní vyjmutí územních plánů z podkladů pro hodnocení.

Ze subjektivního hlediska je poměrně pochopitelné, že vnímání technických prvků v krajině může být pro některé obyvatele této krajiny velmi negativní. Tyto hodnotové soudy jsou velmi individuální a závislé na osobních preferencích, hodnotách a zálibách. Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz se však musí pokoušet o maximální objektivitu. Příslušný úřad na základě hodnocení zpracovatele posudku dospěl k závěru, že předložené hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz odpovídá požadavkům metodiky a jeho výsledky lze akceptovat.

- f) Ochranná pásma jsou popsána v textové části dokumentace. V hodnocení vlivů neionizujícího záření však již budou v souladu s podmínkou č. 2 závazného stanoviska do mapových podkladů zakreslena.

Využití stávajícího vedení znamená, že budou v převážné míře zachovány stožáry daného vedení a budou využity pro druhé vedení. Zřejmě tedy dojde k výměně vodičů a zemnicích



lan, případně k úpravám stožárů. Příslušný úřad má za to, že v tomto je dokumentace EIA dostatečně konkrétní (viz např. str. 42 až 44).

### **Okruh dotčených územních samosprávných celků**

Záměrem jsou dotčeny následující územní samosprávné celky:

- Jihomoravský kraj
- Město Moravský Krumlov
- Městys Olbramovice
- Obce Rešice, Horní Dubňany, Dolní Dubňany, Rybníky, Dobelice, Petrovice, Lesonice, Bohutice, Vedrovice, Jezeřany-Maršovice, Trboušany, Kupařovice, Němčičky, Pravlov, Bratčice, Sobotovice, Vojkovice, Blučina, Holasice, Opatovice, Měnín a Telnice

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

**Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let** ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele opakovaně prodloužena o 5 let v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

### **Poučení**

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

**Ing. Jaroslav P o s p í š i l**

ředitel odboru výkonu státní správy VII v Brně  
*elektronicky podepsáno*

**Dotčené obce a kraj** (jako dotčené územní samosprávné celky) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 cit. Zákona o **neprodlené** zveřejnění závazného stanoviska na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle ustanovení § 16 odst. 4 citovaného zákona nejméně 15 dnů, zároveň v souladu s tímto ustanovením žádáme **dotčené územní samosprávné celky o zaslání písemného nebo elektronického vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

*Do stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách agentury CENIA, česká informační agentura životního prostředí a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV7183.*

**Rozdělovník:**

**Oznamovatel:**

**ČEPS, a.s.**

Elektrárenská 774/2

101 52 Praha 10

**Dotčené územní samosprávné celky**

**Jihomoravský kraj**

do rukou hejtmána

Žerotínovo nám. 3

601 82 Brno

**Město Moravský Krumlov**

do rukou starosty

Klášteří nám. 125

672 11 Moravský Krumlov

**Městys Olbramovice**

do rukou starosty

Olbramovice 23

671 76 Olbramovice

**Obec Rešice**

do rukou starosty

Rešice 97

671 73 Tulešice

**Obec Horní Dubňany**

do rukou starosty

Horní Dubňany 41

671 73 Tulešice

**Obec Dolní Dubňany**

do rukou starosty

Dolní Dubňany 40

671 73 Tulešice

**Obec Rybníky**

do rukou starosty

Rybníky 59

672 01 Moravský Krumlov

**Obec Dobelice**

do rukou starosty

Dobelice 77

672 01 Moravský Krumlov

**Obec Petrovice**

do rukou starosty

Petrovice 9

672 01 Moravský Krumlov

**Obec Lesonice**

do rukou starosty

Lesonice 73

672 11 Moravský Krumlov

**Obec Bohutice**

do rukou starosty

Bohutice 8

671 76 Bohutice

**Obec Vedrovice**

do rukou starosty

Vedrovice 326

671 75 Loděnice u Mor.Krumlova

**Obec Jezeřany-Maršovice**

do rukou starosty

Jezeřany-Maršovice 1

671 75 Loděnice u Mor.Krumlova

**Obec Trboušany**

do rukou starosty

Trboušany 113

664 64 Dolní Kounice

**Obec Kupařovice**

do rukou starosty

Kupařovice 44

664 64 Dolní Kounice

**Obec Němčičky**

do rukou starosty

Němčičky 39

664 66 Němčičky

**Obec Pravlov**

do rukou starosty

Pravlov 30

664 66 Němčičky

**Obec Bratčice**

do rukou starosty  
Bratčice 36  
664 67 Syrovice

**Obec Sobotovice**

do rukou starosty  
Sobotovice 176  
664 67 Syrovice

**Obec Vojkovice**

do rukou starosty  
Hlavní 214  
667 01 Vojkovice

**Obec Blučina**

do rukou starosty  
Nám. Svobody 119  
664 56 Blučina

**Obec Holasice**

do rukou starosty  
Václavská 29  
664 61 Rajhrad

**Obec Opatovice**

do rukou starosty  
Velké dráhy 152  
664 61 Rajhrad

**Obec Měnin**

do rukou starosty  
Měnin 227  
664 57 Měnin

**Obec Telnice**

do rukou starosty  
Růžová 243  
664 59 Telnice

**Dotčené orgány:**

**Krajský úřad Jihomoravského kraje**

odbor životního prostředí  
Žerotínovo nám. 3  
601 82 Brno

**Odbor výkonu státní správy VII**

Mezírka 1  
602 00 Brno

**Krajská hygienická stanice**

**Jihomoravského kraje**

se sídlem v Brně  
Jeřábkova 4  
602 00 Brno

**Česká inspekce životního prostředí**

OI Brno  
Lieberzeitova 14  
614 00 Brno

**Městský úřad Moravský Krumlov**

Odbor životního prostředí  
Klášterní nám. 125  
672 11 Moravský Krumlov

**Městský úřad Ivančice**

Odbor životního prostředí  
Palackého nám. 6  
664 91 Ivančice

**Městský úřad Šlapanice**

odbor životního prostředí  
Opuštěná 9/2  
656 70 Brno

**Na vědomí:**

**Ing. Marek Kamler**

Hrabenov 139  
789 63 Šumperk

**ČEPS Invest, a.s.**

Dr. Ing. Vladimír Skoumal  
Elektrárenská 774/2  
101 52 Praha 10

**Ing. Pavel Obrdlík**

Ekopontis, s.r.o.  
Cejl 43  
602 00 Brno

**Ministerstvo životního prostředí**

OPVIP  
Vršovická 65  
100 100 Praha 10